

都市再生整備計画 事後評価シート
木古内町中心市街地地区

平成28年2月
北海道木古内町

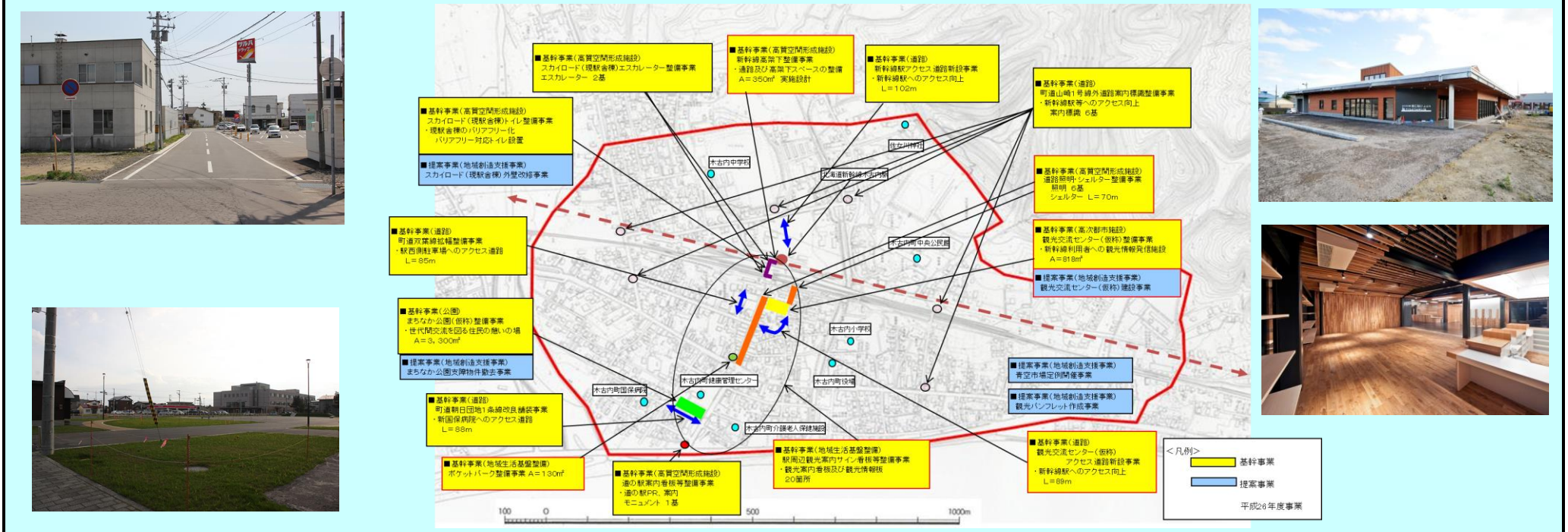
様式2-1 評価結果のまとめ

| 都道府県名 | 北海道 | | 市町村名 | 木古内町 | | 地区名 | 木古内町中心市街地地区 | | | 面積 | 100ha | | | |
|--------------------------------------|---|----------------|--|--|--------|---|-----------------|----------|---|-------|------------|--------------|---|----------|
| 交付期間 | 平成23年度～平成27年度 | | 事後評価実施時期 | 平成27年度 | | 交付対象事業費 | 1,338,000,000 | 国費率 | 0.378 | | | | | |
| 1)事業の実施状況 | 当初計画に位置づけ、実施した事業 | | 事業名 | | | | | | | | | | | |
| | | | 基幹事業 | 町道改良事業(2路線)、町道新設事業(3路線)、公園(まちなか公園1箇所)、高質空間形成施設(照明、シェルター、エスカレーター、トイレ、新幹線高架下)、高次都市施設(観光交流センター) | | | | | | | | | | |
| | | | 提案事業 | 観光パンフレット作成事業、まちなか公園支障物件撤去事業、スカイロード(現駅舎棟)外壁改修事業、観光交流センター建設事業 | | | | | | | | | | |
| | | | 事業名 | | | 削除/追加の理由 | | | 削除/追加による目標、指標、数値目標への影響 | | | | | |
| | 当初計画から削除した事業 | | 基幹事業 | | | | | | | | | | | |
| | | | 提案事業 | 生涯学習強化対策事業 | | | 別事業に移行したため削除した。 | | | | | | | |
| 新たに追加した事業 | | 基幹事業 | 町道山崎1号線外道路標識・地域生活基盤施設(ポケットパーク整備、みそぎ広場整備、駅周辺観光案内サイン看板等整備) | | | 町道山崎1号線外道路標識:道路変更により追加 地域生活基盤施設:街並みとの景観統一のため | | | 町道山崎1号線外道路標識:影響なし 地域生活基盤施設:指標3の評価数値の増加に繋がる | | | | | |
| | | 提案事業 | | | | | | | | | | | | |
| 交付期間の変更 | | 当初 | | | | 交付期間の変更による事業、指標、数値目標への影響 | | | | | | | | |
| | | 変更 | | | | | | | | | | | | |
| 2)都市再生整備計画に記載した目標を定量化する指標の達成状況 | 指標 | | 単位 | 従前値 | | 目標値 | | 数値 | | 目標達成度 | 1年以内の達成見込み | 効果発現要因(総合所見) | フォローアップ予定時期 | |
| | 指標1 | 高齢者対象事業の年間参加者数 | 人 | 412 | 平成21年度 | 500 | 平成27年度 | モニタリング | 評価値 | 400 | △ | あり なし | 活動回数が減り人数もあわせて減少。ただ、1回あたりの参加者数は増加傾向にある。 | 平成29年3月頃 |
| | 指標2 | 駅前商店街の1日通行者数 | 人 | 830 | 平成22年度 | 1,000 | 平成27年度 | | | 1,378 | ○ | あり なし | 駅周辺整備事業の効果により駅前商店街の往来が増えた。 | |
| | 指標3 | 木古内町観光イベント来場者数 | 人 | 1,800 | 平成21年度 | 2,200 | 平成27年度 | | | 3,800 | ○ | あり なし | まちなか公園整備によりイベントスペースが増え、来場者数の増加に繋がった。 | 平成28年4月頃 |
| | 指標4 | | | | | | | | | | | あり なし | | |
| | 指標5 | | | | | | | | | | | あり なし | | |
| 3)その他の数値指標(当初設定した数値目標以外の指標)による効果発現状況 | 指標 | | 単位 | 従前値 | | 目標値 | | 数値 | | 目標達成度 | 1年以内の達成見込み | 効果発現要因(総合所見) | フォローアップ予定時期 | |
| | その他の数値指標1 | | | | | | | | | | | | | |
| | その他の数値指標2 | | | | | | | | | | | | | |
| | その他の数値指標3 | | | | | | | | | | | | | |
| 4)定性的な効果発現状況 | <ul style="list-style-type: none"> 平成28年1月にオープンする観光交流センターのスタッフなどの雇用の増加が期待される。 住民と行政、商店主らとの対話の機会が増え、行政職員のコミュニケーション能力が向上した。 | | | | | | | | | | | | | |
| 5)実施過程の評価 | 実施内容 | | | 実施状況 | | | | 今後の対応方針等 | | | | | | |
| | モニタリング | なし | | 都市再生整備計画に記載し、実施できた 都市再生整備計画に記載はなかったが、実施した 都市再生整備計画に記載したが、実施できなかった | | | | | | | | | | |
| | 住民参加プロセス | なし | | 都市再生整備計画に記載し、実施できた 都市再生整備計画に記載はなかったが、実施した 都市再生整備計画に記載したが、実施できなかった | | | | | | | | | | |
| | 持続的なまちづくり体制の構築 | なし | | 都市再生整備計画に記載し、実施できた 都市再生整備計画に記載はなかったが、実施した 都市再生整備計画に記載したが、実施できなかった | | | | | | | | | | |

様式2-2 地区の概要

木古内町中心市街地地区(北海道木古内町) 都市再生整備計画事業の成果概要

| まちづくりの目標 | 目標を定量化する指標 | 従前値 | 目標値 | 評価値 | |
|--|----------------|-------|-----------|-----------|-----------|
| 大目標 人々のふれあいが、活気と幸せを育むまちづくり 目標①: 高齢者の方が安心して、生きがいを持って暮らせる「まちづくり」 目標②: 街並み景観と合わせた賑わいのある商店街づくり 目標③: 交通の利便性を活かした新たな観光開発と観光情報の発信機能づくり | 高齢者対象事業の年間参加者数 | 単位: 人 | 412 H21 | 500 H27 | 400 H27 |
| | 駅前商店街の1日通行者数 | 単位: 人 | 830 H22 | 1,000 H27 | 1,378 H27 |
| | 木古内町観光イベント来場者数 | 単位: 人 | 1,800 H21 | 2,200 H27 | 3,800 H27 |
| | | 単位: | H | H | H |
| | | 単位: | H | H | H |



| | |
|---------------------|---|
| まちの課題の変化 | 観光交流センター建設事業をはじめとする現駅舎周辺整備事業は確実に進展し、中心市街地再生の核となっている。 みそぎ浜整備事業、観光交流センター建設事業、観光案内板の設置、現駅舎整備事業等は観光客の増加につながっている。 |
| 今後のまちづくりの方策(改善策を含む) | 主たる基盤整備(ハード)はほぼ達成されたので、今後の効果の持続は活用方策(ソフト)の問題となる。賑わいの持続のためにソフト的な取り組みは、商店街や観光交流センターが主役となって推進し、行政は側面支援を行う。事業期間終了後に開業となる北海道新幹線が、町の交通の利便性を高め、都心とのアクセスが可能となり、将来的には移住対策へと展開する。北海道新幹線・道南いさりび鉄道の開業により、北海道ならではの食に関する観光や、地の利を活かした観光(鉄道愛好者)など、新しい観光を導き出す。鉄道利用者のみならず自動車利用者の観光客の増加も見込まれるため、歩行者の安全を確保する。 |

都市再生整備計画 事後評価シート (添付書類)

(1) 成果の評価

- 添付様式1-① 都市再生整備計画に記載した目標の変更の有無
- 添付様式1-② 都市再生整備計画に記載した事業の実施状況(完成状況)
- 添付様式2-① 都市再生整備計画に記載した数値目標の達成状況
- 添付様式2-② その他の数値指標(当初設定した数値目標以外の指標)により計測される効果発現の計測
- 添付様式2-参考記述 定量的に表現できない定性的な効果発現状況

(2) 実施過程の評価

- 添付様式3-① モニタリングの実施状況
- 添付様式3-② 住民参加プロセスの実施状況
- 添付様式3-③ 持続的なまちづくり体制の構築状況

(3) 効果発現要因の整理

- 添付様式4-① 効果発現要因の整理にかかる検討体制
- 添付様式4-② 数値目標を達成した指標にかかる効果発現要因の整理
- 添付様式4-③ 数値目標を達成できなかった指標にかかる効果発現要因の整理

(4) 今後のまちづくり方策の作成

- 添付様式5-① 今後のまちづくり方策にかかる検討体制
- 添付様式5-② まちの課題の変化
- 添付様式5-③ 今後のまちづくり方策
- 添付様式5-参考記述 今後のまちづくり方策に関するその他の意見
- 添付様式5-④ 目標を定量化する指標にかかるフォローアップ計画
- 添付様式6 当該地区のまちづくり経験の次期計画や他地区への活かし方
- 添付様式6-参考記述 今後、都市再生整備計画事業の活用予定、又は事後評価を予定している地区の名称(当該地区の次期計画も含む)

(5) 事後評価原案の公表

- 添付様式7 事後評価原案の公表

(6) 評価委員会の審議

- 添付様式8 評価委員会の審議

(7) 有識者からの意見聴取

- 添付様式9—有識者からの意見聴取

(1) 成果の評価

添付様式1-① 都市再生整備計画に記載した目標の変更の有無

| | 変更 | | 変更前 | 変更後 | 変更理由 |
|---------------|----|----|-----|-----|------|
| | あり | なし | | | |
| A. まちづくりの目標 | | ● | | | |
| B. 目標を定量化する指標 | | ● | | | |
| C. 目標値 | | ● | | | |
| D. その他() | | ● | | | |

添付様式1-② 都市再生整備計画に記載した事業の実施状況(事業の追加・削除を含む)

| 基幹事業 | | | | | | | | | |
|----------|--|------|---------------|--------|---------------|---|---|------------|-------|
| 事業 | 事業箇所名 | 当初計画 | | 最終変更計画 | | 当初計画からの 変更の概要 ※1 (事業の削除・追加を含む) | 都市再生整備計画に記載した まちづくり目標、目標を定量化する指標、数値目標等への影響 | 事後評価時の完成状況 | |
| | | 事業費 | 事業内容 | 事業費 | 事業内容 | | | 完成 | 完成見込み |
| 道路 | 町道朝日団地1条線 | 16 | 車歩道改良(L=88m) | 21 | 車歩道改良(L=88m) | 計画見直しによる事業費の増 | 影響なし | ● | |
| 道路 | 町道双葉線 | 14 | 車道改良(L=105m) | 18 | 車道改良(L=105m) | 計画見直しによる事業費の増 | 影響なし | ● | |
| 道路 | 観光交流センター(仮称)アクセス道路新設 | 95 | 車道新設(L=130m) | 129 | 車道新設(L=130m) | 計画見直しによる事業費の増 | 影響なし | ● | |
| 道路 | 新幹線アクセス道路新設 | 30 | 車歩道新設(L=102m) | 72 | 車歩道新設(L=102m) | 計画見直しによる事業費の増 | 影響なし | | ● |
| 道路 | 町道山崎1号線外道路標識 | — | なし | 5 | 6基設置 | 町道山崎1号線外道路標識 | 影響なし | ● | |
| 公園 | まちなか公園(仮称) | 53 | A=3,300㎡ | 83 | A=3,300㎡ | 計画見直しによる事業費の増 | 観光イベント来場者数に関連するが、指標及び数値目標は据え置く。 | ● | |
| 地域生活基盤施設 | 駅周辺観光案内サイン看板等整備、ポケットパーク整備、みそぎ広場整備 | — | なし | 33 | | | 観光イベント来場者数に関連するが、指標及び数値目標は据え置く。 | | ● |
| 高質空間形成施設 | 道の駅案内看板等整備、新幹線高架下整備、スカイロード(現駅舎棟)トイレ整備、スカイロード(現駅舎棟)エスカレーター整備、道路照明・シェルター整備 | 69 | | 294 | | 駅前通を利用する方の安全性・利便性を考慮し、当初計画にはなかった新幹線高架下整備、スカイロード(現駅舎棟)エスカレーター整備、道路照明・シェルター整備を追加した事による事業費の増 | 駅前商店街の賑わいに関連するが、指標及び数値目標は据え置く。 | | ● |
| 高次都市施設 | 観光交流センター(仮称) | 197 | A=511㎡ | 208 | A=858㎡ | 面積の増加とそれに伴う工法の変更による事業量・事業費の増 | 駅前商店街の賑わいに関連するが、指標及び数値目標は据え置く。 | ● | |

※1: 事業費の大幅変更、新規追加がある場合は理由を明記のこと

| 提案事業 | | | | | | | | | |
|-----------------|--------------------|------|--------|--------|--------|--------------------------------------|---|------------|-------|
| 事業 | 細項目 | 当初計画 | | 最終変更計画 | | 当初計画からの 変更の概要 ※1 (事業の削除・追加を含む) | 都市再生整備計画に記載した まちづくり目標、目標を定量化する指標、数値目標等への影響 | 事後評価時の完成状況 | |
| | | 事業費 | 事業内容 | 事業費 | 事業内容 | | | 完成 | 完成見込み |
| 地域創造 支援事業 | 観光パンフレット作成事業 | 3 | | 3 | | — | — | | ● |
| | まちなか公園支障物件撤去事業 | 103 | | 102 | | 計画見直しによる事業費の減 | 影響なし | ● | |
| | スカイロード(現駅舎棟)外壁改修事業 | 20 | | 13 | | 計画見直しによる事業費の減 | 影響なし | ● | |
| | 青空市場定例開催事業 | 1 | | 1 | | なし | — | | |
| | 生涯学習強化対策事業 | 4 | | — | なし | 今計画での実施をせず、別事業へ移行したため事業削除 | 影響なし | | |
| | 観光交流センター(仮称)建設事業 | 95 | A=511㎡ | 356 | A=858㎡ | 面積の増加とそれに伴う工法の変更による事業量・事業費の増 | 駅前商店街の賑わいに関連するが、指標及び数値目標は据え置く。 | ● | |
| 事業活用調査 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| まちづくり 活動推進事業 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

※1:事業費の大幅変更、新規追加がある場合は理由を明記のこと

| (参考)関連事業 | | | | | | | | | |
|--------------------------|-----|--|------|--------|-----------------------|-----------------------|---|----|--|
| 事業 | 細項目 | 事業箇所名 | 事業費 | | 事業期間 | | 進捗状況及び所見 | 備考 | |
| | | | 当初計画 | 最終変更計画 | 当初計画 | 最終変更計画 | | | |
| 木古内都市計画道路事業 | | 3・4・5駅前通 | 920 | 1,784 | 平成22年6月28日～平成27年3月31日 | 平成22年6月28日～平成28年3月31日 | 平成27年にすでに竣工している。 | | |
| 活力創出基盤整備～基幹事業(3・4・3環状線通) | | 3・4・3環状線通 | 702 | 1,233 | 平成23年5月27日～平成28年3月31日 | 平成23年5月27日～平成30年3月31日 | 平成29年度竣工 | | |
| 活力創出基盤整備～効果促進事業 | | JR木古内駅東側駐車場 JR木古内駅西側駐車場 新幹線木古内駅駐車場 | 468 | 663 | 平成23年4月1日～平成28年3月31日 | 平成23年4月1日～平成29年3月31日 | 東側駐車場:平成27年に竣工 西側駐車場:平成28年度竣工 新幹線駅駐車場:平成28年竣工 | | |

添付様式2-① 都市再生整備計画に記載した数値目標の達成状況

| 指標 | 単位 | データの計測手法と評価値の求め方 (時期、場所、実施主体、対象、具体手法等) | (参考)※1 計画以前の値 (ア) | | 従前値 (イ) | | 目標値 (ウ) | | 数値(エ) | | | 目標達成度※2 | | 1年以内の達成見込みの有無 | | |
|-----|----------------|---|--|--|------------|-------|------------|-------|-------|--------|---------|---------|--------|---------------|--|---|
| | | | 基準年度 | | 基準年度 | | 基準年度 | 目標年度 | | | | | あり | なし | | |
| 指標1 | 高齢者対象事業の年間参加者数 | 人 | 当事業団においては、各計画後に教育委員会が参加者数を整理しているため、過去の傾向から評価値を推計 | | | 412 | 21 | 500 | 27 | モニタリング | | | モニタリング | | | ● |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み ● | 400 | 事後評価 | △ | | |
| 指標2 | 駅前商店街の1日通行者数 | 人 | 駅前通の海方向・駅方向にそれぞれ調査員を配置し計測 | | | 830 | 22 | 1,000 | 27 | モニタリング | | | モニタリング | | | |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み ● | 1,378 | 事後評価 | ○ | | |
| 指標3 | 木古内町観光イベント来場者数 | 人 | 威臨丸まつり・寒中みそぎの両イベントの来場者数は、観光協会が会場に調査員を配置し計測 | | | 1,800 | 21 | 2,200 | 27 | モニタリング | | | モニタリング | | | |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み ● | 3,800 | 事後評価 | ○ | | |
| 指標4 | | | | | | | | | | モニタリング | | | モニタリング | | | |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み | | 事後評価 | | | |
| 指標5 | | | | | | | | | | モニタリング | | | モニタリング | | | |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み | | 事後評価 | | | |

| 指標 | 目標達成度○△×の理由 (達成見込み「あり」とした場合、その理由も含む) | その他特記事項 (指標計測上の問題点、課題等) |
|-----|---|----------------------------|
| 指標1 | 達成ができなかった理由として、活動回数の減少が挙げられる。ただし、1つの活動に参加する人数は増加傾向にあるため計画当初の活動回数に戻すことができれば達成も見込まれる。 | |
| 指標2 | 道南スギを使用した統一景観や観光交流センターの完成などにより観光客から注目を浴び、木古内駅で下車し、みそぎ浜まで往来するケースが増えているため | |
| 指標3 | まちなか公園整備により従来のイベントスペースが増えたことが来場者数の増加に繋がった。 | |
| 指標4 | | |
| 指標5 | | |

※1 計画以前の値 とは、都市再生整備計画の作成より以前(概ね10年程度前)の値のことをいう。

※2 目標達成度の記入方法

○: 評価値が目標値を上回った場合

△: 評価値が目標値には達していないものの、近年の傾向よりは改善していると認められる場合

×: 評価値が目標値に達しておらず、かつ近年の傾向よりも改善がみられない場合

添付様式2-② その他の数値指標(当初設定した数値目標以外の指標)による効果発現の計測

| 指 標 | 単位 | データの計測手法と 評価値の求め方 (時期、場所、実施主体、 対象、具体手法等) | (参考)※1 計画以前の値 (ア) | | 従前値 (イ) | | 数値(ウ) | 本指標を取り上げる理由 | その他特記事項 (指標計測上の問題点、課題 等) |
|---------------|----|---|-------------------------|----------|------------|----------|--------|-------------|--------------------------------|
| | | | 基準 年度 | 基準 年度 | 基準 年度 | 基準 年度 | | | |
| その他の 数値指標1 | | | | | | | モニタリング | | |
| | | | | | | | 事後評価 | | |
| その他の 数値指標2 | | | | | | | モニタリング | | |
| | | | | | | | 事後評価 | | |
| その他の 数値指標3 | | | | | | | モニタリング | | |
| | | | | | | | 事後評価 | | |

※1 計画以前の値 とは、都市再生整備計画の作成より以前(概ね10年程度前)の値のことをいう。

添付様式2-参考記述 定量的に表現できない定性的な効果発現状況

- ・観光協会の取組みにより、町民団体のまちづくりへの意欲が向上し、地域資源を活用した団体の参加数が増えている。
- ・民間企業のまちづくりへの参加意欲が向上しており、『寒中みそぎ』関連商品の増加、地域特産『はこだて和牛』を使用した商品化などまちづくりの後押しやPRにも協力している。

(2) 実施過程の評価

・本様式は、都市再生整備計画への記載の有無に関わらず、実施した事実がある場合には必ず記載すること。

添付様式3-① モニタリングの実施状況

| 都市再生整備計画に記載した内容 又は、実際に実施した内容 | 実施状況 | 実施頻度・実施時期・実施結果 | 今後の対応方針等 |
|---------------------------------|-----------------------|----------------|----------|
| なし | 予定どおり実施した | | |
| | 予定はなかったが実施した | | |
| | 予定したが実施できなかった (理由) | | |
| | 予定どおり実施した | | |
| | 予定はなかったが実施した | | |
| | 予定したが実施できなかった (理由) | | |

添付様式3-② 住民参加プロセスの実施状況

| 都市再生整備計画に記載した内容 又は、実際に実施した内容 | 実施状況 | 実施頻度・実施時期・実施結果 | 今後の対応方針等 |
|---------------------------------|-----------------------|----------------|----------|
| なし | 予定どおり実施した | | |
| | 予定はなかったが実施した | | |
| | 予定したが実施できなかった (理由) | | |
| | 予定どおり実施した | | |
| | 予定はなかったが実施した | | |
| | 予定したが実施できなかった (理由) | | |

添付様式3-③ 持続的なまちづくり体制の構築状況

| 都市再生整備計画に記載した内容 又は、実際に実施した内容 | 構築状況 | 実施頻度・実施時期・実施結果 | | 今後の対応方針等 |
|---------------------------------|-----------------------|-----------------|--------------------|----------|
| | | i. 体制構築に向けた取組内容 | ii. まちづくり組織名:組織の概要 | |
| なし | 予定どおり実施した | | | |
| | 予定はなかったが実施した | | | |
| | 予定したが実施できなかった (理由) | | | |
| | 予定どおり実施した | | | |
| | 予定はなかったが実施した | | | |
| | 予定したが実施できなかった (理由) | | | |

(3) 効果発現要因の整理

添付様式4-① 効果発現要因の整理にかかる検討体制

| 名称等 | 検討メンバー | 実施時期 | 担当部署 |
|-------|-----------------------|----------------|--------------------|
| 庁舎内会議 | 建設水道課、産業経済課、まちづくり新幹線課 | 第1回 平成27年9月10日 | まちづくり新幹線課まちづくりグループ |

添付様式4-② 数値目標を達成した指標にかかる効果発現要因の整理

| 指標の種別 | | 指標2 | 指標3 | 指標○ | 指標○ | | | | |
|-------|--------------------------|--------------|--|-----------|---|-----------|------|-----------|------|
| 指標名 | | 駅前商店街の1日通行者数 | 木古内町観光イベント来場者数 | | | | | | |
| 種別 | 事業名・箇所名 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 |
| 基幹事業 | 町道朝日団地1条線 | — | 基本的には関連事業の駅前通の改良工事による効果が大きいものと考え、計測時は「観光交流センター」の整備が完了していなかった。完了後の計測は行っていないが、計測時よりも賑わいを見せている。 | ○ | 「まちなか公園」・「みそぎ広場」の整備と新幹線開業による当町への注目度による効果が大きい。 | | | | |
| | 町道双葉線 | ○ | | ○ | | | | | |
| | 観光交流センター(仮称)アクセス道路新設 | ○ | | — | | | | | |
| | 新幹線アクセス道路新設 | — | | — | | | | | |
| | 町道山崎1号線外道路標識 | — | | — | | | | | |
| | 駅周辺観光案内サイン看板等整備 | — | | — | | | | | |
| | ポケットパーク整備 | ◎ | | ◎ | | | | | |
| | みそぎ広場整備 | ○ | | ◎ | | | | | |
| | 道の駅案内看板等整備 | ○ | | — | | | | | |
| | 新幹線高架下整備 | — | | — | | | | | |
| | スカイロード(現駅舎棟)トイレ整備 | — | | — | | | | | |
| | スカイロード(現駅舎棟)エスカレーター整備 | — | | — | | | | | |
| | 道路照明・シェルター整備 | — | | — | | | | | |
| | 観光交流センター(仮称) | ◎ | | — | | | | | |
| 提案事業 | 観光パンフレット作成事業 | — | ○ | | | | | | |
| | まちなか公園支障物件撤去事業 | — | ○ | | | | | | |
| | スカイロード(現駅舎)外壁改修事業 | — | — | | | | | | |
| | 青空市場定例開催事業 | — | — | | | | | | |
| | 観光交流センター(仮称)建設事業 | ◎ | — | | | | | | |
| 関連事業 | 駅前通 | ◎ | — | | | | | | |
| | 活力創出基盤整備～基幹事業(3・4・3環状線通) | — | — | | | | | | |
| | 活力創出基盤整備～効果促進事業 | ○ | — | | | | | | |

※指標改善への貢献度

◎：事業が効果を発揮し、指標の改善に直接的に貢献した。

○：事業が効果を発揮し、指標の改善に間接的に貢献した。

△：事業が効果を発揮することを期待したが、指標の改善に貢献しなかった。

—：事業と指標の間には、もともと関係がないことが明確なので、評価できない。

| | | | | |
|-------|--|---|--|--|
| 今後の活用 | 地域の活性化は進んでいるため、駅前商店街や地域と連携を図り売上・雇用が増加するようにまちづくりを進める。 | 新幹線開業後は本州へのPRに活かし、新幹線効果を一過性のものにならないように当町のPRを今後も進める。 | | |
|-------|--|---|--|--|

(4) 今後のまちづくり方策の作成

添付様式5-① 今後のまちづくり方策にかかる検討体制

| 名称等 | 検討メンバー | 実施時期 | 担当部署 |
|-------|-----------------------|----------------|--------------------|
| 庁舎内会議 | 建設水道課、産業経済課、まちづくり新幹線課 | 第1回 平成27年9月10日 | まちづくり新幹線課まちづくりグループ |

添付様式5-② まちの課題の変化

| 事業前の課題 都市再生整備計画に記載 したまちの課題 | 達成されたこと(課題の改善状況) | 残された未解決の課題 | 事業によって発生した 新たな課題 |
|---|---|---|---------------------|
| 課題①: 高齢者人口の増加に対応する生活基盤と、多世代交流を図る環境が整備されていない。 課題②: 町の人口減少により地域経済が疲弊し、町内商店の購買力が低下している。 課題③: 既存の観光資源の集客が乏しく、新幹線開業に伴う新たな観光ブランドの開発が急がれている。 | ・観光交流センター建設事業をはじめとする現駅舎周辺整備事業は確実に進展し、中心市街地再生の核となっている。 ・みそぎ浜整備事業、観光交流センター建設事業、観光案内板の設置、現駅舎整備事業等は観光客の増加につながっている。 | 道の駅「みそぎの郷 きこない」のオープンや北海道新幹線・道南いさりび鉄道の開業により町全体が賑わいを見せている。今後この賑わいを継続していかなければならない。 | |
| | | | |
| | | | |

これを受けて、成果の持続にかかる今後のまちづくり方策を添付様式5-③A欄に記入します。

これを受けて、改善策にかかる今後のまちづくり方策を添付様式5-③B欄に記入します。

添付様式5-③ 今後のまちづくり方策

| A欄 効果を持続させるため に行う方策 | 効果の持続を図る事項 | 効果を持続させるための基本的な考え方 | 想定される事業 |
|---------------------------|----------------------------------|---|-------------------|
| | 市民主体で観光資源や地域資源の魅力向上を図り、相乗効果を創出する | 主たる基盤整備(ハード)はほぼ達成されたので、今後の効果の持続は活用方策(ソフト)の問題となる。賑わいの持続のためにソフト的な取り組みは、商店街や観光交流センターが主役となって推進し、行政は側面支援を行う。 | 各団体への支援事業を継続実施する。 |
| | | | |
| | | | |

| B欄 改善策 | 改善する事項 | 改善策の基本的な考え方 | 想定される事業 |
|-----------|---|---|-------------------|
| | 町民主体で観光資源や地域資源の魅力向上を図り、相乗効果を創出する | 主たる基盤整備(ハード)はほぼ達成されたので、今後の効果の持続は活用方策(ソフト)の問題となる。賑わいの持続のためにソフト的な取り組みは、商店街や観光交流センターが主役となって推進し、行政は側面支援を行う。 | 各団体への支援事業を継続実施する。 |
| | ・未達成の目標を達成するための改善策 ・未解決の課題を解消するための改善策 ・新たに発生した課題に対する改善策 | | |
| | | | |

フォローアップ又は次期計画等
において実施する改善策
を記入します。

なるべく具体的に記入して下さい。

■様式5-③の記入にあたっては、下記の事項を再確認して、これらの検討結果を踏まえて記載して下さい。(チェック欄)

| | |
|---|---|
| ● | 交付金を活用するきっかけとなったまちづくりの課題(都市再生整備計画)を再確認した。 |
| ● | 事業の実施過程の評価(添付様式3)を再確認した。 |
| ● | 数値目標を達成した指標にかかる効果の持続・活用(添付様式4-②)を再確認した。 |
| ● | 数値目標を達成できなかった指標にかかる改善の方針(添付様式4-③)を再確認した。 |
| ● | 残された課題や新たな課題(添付様式5-②)を再確認した。 |

添付様式5-参考記述 今後のまちづくり方策に関するその他の意見

添付様式6 当該地区のまちづくり経験の次期計画や他地区への活かし方

・下表の点について、特筆すべき事項を記入します。

| 項目 | | 要因分析 | 次期計画や他地区への活かし方 |
|--------------------------|----------------|--|-----------------------------------|
| 数値目標 ・成果の達成 | うまくいった点 | なし | 外部要因を考慮し検討することが必要 |
| | うまく いかなかった点 | なし | |
| 数値目標と 目標・事業との 整合性等 | うまくいった点 | 従来のイベントスペースより、みそぎ公園整備を行ったことでイベント参加人数が増大した。 | 次期計画時にも、事後評価の実施を考慮して指標を設定する必要がある。 |
| | うまく いかなかった点 | なし | |
| 住民参加 ・情報公開 | うまくいった点 | なし | |
| | うまく いかなかった点 | なし | |
| PDCAによる事業 ・評価の進め方 | うまくいった点 | なし | |
| | うまく いかなかった点 | なし | |
| その他 | うまくいった点 | なし | |
| | うまく いかなかった点 | なし | |

添付様式6ー参考記述 今後、都市再生整備計画事業の活用予定、又は事後評価を予定している地区の名称(当該地区の次期計画も含む)

なし

(5) 事後評価原案の公表

添付様式7 事後評価原案の公表

| 公表方法 | 具体的方法 | 公表期間・公表日 | 意見受付期間 | 意見の受付方法 | 担当部署 |
|--------------|---------------------------|------------------------|--------------------|-----------------------|-----------|
| インターネット | 町のホームページに掲載 | 平成27年11月13日～12月13日 | 平成27年11月13日～12月13日 | 担当課への 電話、FAX、電子メール | まちづくり新幹線課 |
| 広報掲載・回覧・個別配布 | 広報に町のホームページで原案を公表している旨を掲載 | 平成27年12月1日発行 広報12月号 | 平成27年11月13日～12月13日 | | |
| 説明会・ワークショップ | | | | | |
| その他 | 担当課窓口での閲覧 | 平成27年11月13日～12月13日 | 平成27年11月13日～12月13日 | | |

| | | | | | |
|-------|----|--|--|--|--|
| 住民の意見 | なし | | | | |
|-------|----|--|--|--|--|

(6) 評価委員会の審議

添付様式8 評価委員会の審議

| 委員構成 | | 実施時期 | 担当部署 | 委員会の設置根拠 | 委員会の母体組織 |
|-----------|---|-------------|-----------|-----------------|----------|
| 学識経験のある委員 | | 平成27年12月14日 | まちづくり新幹線課 | 木古内町都市計画審議会の構成員 | 独自に設置 |
| その他の委員 | 町議会議員 新井田 昭男 木古内町観光協会 会長 佐藤 裕史 木古内商工会 婦人部 部長 手塚 恵子 木古内商工会 青年部 部長 稗貴 達郎 町内有識者 好野 まゆみ | | | | |

| 審議事項※1 | | 委員会の意見 |
|----------------|---------------------------|---|
| 事後評価手続き等にかかる審議 | 方法書 | ・方法書と多少時期がずれた点もあるが、事後評価が適正に実施されたことが確認された。 |
| | 成果の評価 | ・達成されていない指標2の高齢者対象事業の参加者数について、今計画との関連性は乏しいが整備そのものは高齢者の方々の安心感や安全面はクリアしていると評価いただいた。 |
| | 実施過程の評価 | ・実施していない |
| | 効果発現要因の整理 | ・実施していない |
| | 事後評価原案の公表の妥当性 | ・公表方法は妥当であることが確認された。 |
| | その他 | ・特になし |
| | 事後評価の手続きは妥当に進められたか、委員会の確認 | ・確認していただき手続きは妥当であると確認された。 |
| 今後のまちづくりについて審議 | 今後のまちづくり方策の作成 | ・妥当であると判断された。 |
| | フォローアップ | ・特になし |
| | その他 | ・特になし |
| | 今後のまちづくり方策は妥当か、委員会の確認 | ・妥当であると判断された。 |
| その他 | | ・観光客数の増加は、今計画だけでなく観光協会とのタイアップ効果が大きい。新幹線開業後もこの連携を継続しさらなる観光客数増加を期待しているとの意見がでた。 |

※1 審議事項の詳細は「まちづくり交付金評価委員会チェックシート」を参考にしてください。